



**LUNDS**  
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

## Exempel på tentamina i Teoretisk filosofi: Grundkurs

I detta häfte hittar du exempel på tentamina som lämpar sig bra att öva sig på inför skrivningarna. Det är viktigt att vara medveten om att frågorna som kommer på tentamina kan variera från år till år.

# Tentamen teoretisk filosofi

11 november 2019

**FTEA12:1: Filosofihistorisk översiktskurs, 7.5 hp**

**FTEB04: Filosofins historia, 7.5 hp**

Besvara samtliga frågor utförligt! Varje fråga kan ge 2 poäng. Sammanlagt 6 poäng ger godkänt, 9 poäng krävs för väl godkänt.

1. Den eleatiska skolan hävdade att det varken finns mångfald eller förändring. Hur argumenterade de för detta?
2. Vilken är skillnaden mellan Platons och Aristoteles' lära om idéer? Varför tycker Aristoteles att Platons teori är dålig?
3. Locke försöker förklara relationen mellan våra synintryck (sensationer) och den materiella världen. Hur ser hans förklaring ut?
4. Descartes tror att själen och kroppen är distinkta (skilda) substanser. Vad är det för substanser? Varför tror han att de finns? Vad har han för argument för att de är distinkta?
5. Spinoza säger att det finns en, och endast en, substans. Vad menar han med det, och hur argumenterar han för det?
6. Hume anser att vi inte kan ha kunskap om fakta och existens. Vad har han för argument för detta?

Lycka till!

/ Jan

# Tentamen teoretisk filosofi

3 oktober 2019

**FTEA12:1: Filosofihistorisk översiktscurs, 7.5 hp**

**FTEB04: Filosofins historia, 7.5 hp**

Besvara samtliga frågor utförligt! Varje fråga kan ge 2 poäng. Sammanlagt 6 poäng ger godkänt, 9 poäng krävs för väl godkänt.

1. "Allt finns i allt", menar Anaxagoras, och han anser att vi med denna princip kan förklara förändring. Hur tänker han då?
2. Vilken är skillnaden mellan Platons och Aristoteles' lära om idéer? Vilket problem skall deras läror lösa? Varför tycker Aristoteles att Platons teori är dålig?
3. Bacon menar att vi måste försöka göra oss av med fördomar (idoler, gyckelbilder) när vi bedriver vetenskap. Vilka är dessa fördomar?
4. Descartes tror att själen och kroppen är distinkta (skilda) substanser. Vad är det för substanser? Varför tror han att de finns? Vad har han för argument för att de är distinkta?
5. Hume anser att vi inte kan ha kunskap om fakta och existens. Vad har han för argument för detta?
6. Kant vill visa hur syntetiska omdömen apriori är möjliga. Vad är det för slags omdömen? Hans lösning kallas för "transcendental idealism". Vilken är den grundläggande idén bakom denna lösning?

Lycka till!

/ Jan



**LUNDS**  
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 2 december 2019  
Kurs: FTEA12:2  
Rättande lärare: Carl-Johan Palmqvist

Varje fråga bedöms med U, G eller VG. För G i betyg krävs i regel att alla frågor graderas G, men U på en fråga kan uppvägas av VG på en annan, i vilket fall studenten också erhåller G i betyg. För VG i betyg krävs VG på två frågor och minst G på den tredje.

## Omtentamen i Filosofisk metod

**Obs! Viktig information om legitimation!**

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

### 1. Bevingade ord om demokrati

Här följer fyra bevingade ord om demokrati. Men vad betyder de egentligen? Utgå ifrån vad du lärt dig under kursen om språkliga problem vid analysen av argument, samt om olika typer av definitioner. Och glöm inte välvillighetsprincipen. Försök sedan precisera och hitta rimliga tolkningar av följande citat (dina tolkningar behöver inte stämma överens med vad personerna bakom citaten ursprungligen menade). Argumentera kort för varför dina tolkningar är rimliga.

- Demokrati måste vara något mer än två vargar och ett lamm som röstar om vad som ska ätas till middag. (J. Bovard)
- Demokrati är den mest högtstående regeringsformen, ty den är baserad på respekt för människan som en förnuftig varelse. (J. F. Kennedy)
- Demokrati är diskussion. (T. G. Masaryk)
- Demokrati är teorin om att vanliga människor kan göra ovanliga saker. (J. Reston)

### 2. Analys och utvärdering av argument I

Här följer en rad dåliga argument. Utvärdera dem enligt både den kriteriella metoden och felslutsmetoden, och försök slå fast vad det är för fel på dem. Det kan vara flera fel på samma argument.

(OBS! Är argumentet deduktivt, glöm inte att formalisera och avgöra giltighet med sanningsvärdestabell!)

- a) Om marknadskrafterna får styra blir alla lyckliga. Timmy är ledsen eftersom hans morfar dött. Alltså styr inte marknadskrafterna.
- b) Man bör inte tro på tesen att Gud existerar. Tänk på allt elände kyrkan ställde till med på medeltiden, som korstågen och inkquisitionen! Dessutom är det bara mesar som tror på Gud.
- c) Vuxna människor tar hand om sig själva. Agnetha, 83, har hemhjälp. Alltså är Agnetha ett barn.
- d) Lika lön för lika arbete, istället för individuell lönesättning, är en farlig idé. Införde vi den skulle vi snart också tvingas lagstifta om lika lön för allt arbete, och sedan är steget inte långt till en renodlad kommuniststat.
- e) Antingen har vi fri vilja, eller också är allt förutbestämt av Gud. Det saknas otvetydiga bevis för Guds existens. Alltså har vi fri vilja.

### 3. Analys och utvärdering av argument II

I nedanstående utdrag ur "En undersökning av det mänskliga förståndet" resonerar David Hume kring vår förmåga att sluta oss till orsak och verkan hos ting. Frågan är om vi kan sluta oss till några som helst orsakssamband oberoende av våra observationer. Läs argumentet och besvara sedan följande:

- a) Vad är det egentligen Hume argumenterar för? Vad är hans tes? Och vilka är premisserna? Vilka premisser återfinns uttryckligen i texten, och vilka verkar underförstådda? Gör argumentet tydligt genom att spalta upp det i premisser och slutsats. Finns några otydligheter/vagheter? Precisera i så fall argumentet. Formalisera sedan argumentet enligt satslogiken (kom ihåg att förenkla innan formaliseringen så det blir hanterbart).
- b) Utvärdera argumentet enligt både den kriteriella metoden och fel slutsatsmetoden. Är det ett bra argument? Varför/varför inte? Har Hume rätt i sak? Ge något argument till stöd för din uppfattning.

Denna sats att orsaker och verkningar inte kan upptäckas av förståndet utan bara av erfarenheten torde utan vidare accepteras när det gäller föremål som vi kan minnas att vi en gång varit alldeles obekanta med/.../Denna sanning ter sig emellertid inte omedelbart lika självklar när det gäller händelser som vi varit förtrogna med ända sedan vårt första inträde i världen, som har stor likhet med hela skeendet i naturen och som vidare kan antas bero av de enkla kvaliteterna hos objekten och inte av någon hemlig struktur hos delarna. Vi inbillar oss gärna att vi skulle kunna upptäcka dessa verkningar genom ren förståndsverksamhet, utan hjälp av erfarenheten. /.../

Men kanske kan följande reflexioner vara till fyllest för att övertyga oss om att alla naturlagar och alla funktioner hos kroppar utan undantag blir kända blott genom erfarenheten. Om vi skulle ställas inför ett föremål och måste uttala oss om vilken verkan det kommer att leda till utan att rådfråga tidigare erfarenhet, så undrar jag vilken metod ni anser att medvetandet härvid måste begagna. Det måste uppfinna eller tänka ut någon händelse som det tillskriver föremålet som verkan; samtidigt är det klart att ett sådant tillvägagångssätt måste vara helt godtyckligt. Medvetandet kan omöjligt finna verkan i den antagna orsaken ens vid den noggrannaste undersökning och prövning. Ty verkan är helt skild från orsaken och kan följaktligen aldrig upptäckas i denna. Den andra biljardbollens rörelse är en helt annan händelse än den förstas, och det finns ingenting i den ena som ger minsta antydning om den andra. En sten eller metallklump som lyfts i höjden och lämnas utan stöd faller omedelbart; men kan man, om man betraktar saken a priori, upptäcka någonting i denna situation som gör det mera näraliggande att bilda idén om en rörelse nedåt än om en rörelse uppåt eller någon annan rörelse hos stenen eller metallen?

Och liksom vid alla naturliga skeenden den första föreställningen om eller upptäckten av en bestämd verkan är godtycklig utan föregående rådfrågning av erfarenheten, så måste vi inta samma ståndpunkt beträffande den förmodade länk eller förbindelse mellan orsak och verkan som binder dem samman och omöjliggör att någon annan verkan kunde framgå ur just den orsaken. Antag att jag, när jag t.ex. ser en biljardboll röra sig i rät linje mot en annan, av en händelse får en föreställning om rörelse hos den andra bollen som ett resultat av deras beröring eller sammanstötning; men kan jag inte lika gärna tänka mig hundra andra verkningar av denna orsak? Kunde inte båda bollarna stanna kvar i ett absolut vilotillstånd? Kunde inte den första bollen vända tillbaka i rät linje eller hoppa iväg från den andra i vilken linje eller riktning som helst? Alla dessa antaganden är möjliga och tänkbara. Varför skulle vi då ge företräde åt ett av dem som inte är mera möjligt eller tänkbart än de övriga? Inga aprioriska överväganden kan motivera ett sådant företräde.

Kort sagt, varje verkan är en från sin orsak skild händelse. Den kan därför inte upptäckas i orsaken, och den första upptäckten eller uppfattningen av den a priori måste vara helt godtycklig. Och även sedan den dykt upp måste dess förbindelse med orsaken te sig lika godtycklig, eftersom det alltid finns många andra verkningar som förståndet måste finna lika möjliga och tänkbara. Det skulle därför vara meningslöst att försöka bestämma någon enda händelse eller att sluta till någon orsak eller verkan utan hjälp av iakttagelse och erfarenhet.

(ur Hume, David, "En undersökning av det mänskliga förnuftet", utdrag ifrån K. Marc-Wogau *Filosofin genom tiderna III*, s. 286-287)

**Var god skriv tydligt. Svårlästa svar beaktas inte.**

***Lycka till!***

***Carl-Johan***



**LUNDS**  
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 28 oktober 2019  
Kurs: FTEA12:2  
Rättande lärare: Carl-Johan Palmqvist

Varje fråga bedöms med U, G eller VG. För G i betyg krävs i regel att alla frågor graderas G, men U på en fråga kan uppvägas av VG på en annan, i vilket fall studenten också erhåller G i betyg. För VG i betyg krävs VG på två frågor och minst G på den tredje.

## Tentamen i Filosofisk metod

### Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

### 1. Bevingade ord om döden

Här följer några svulstiga och/eller underfundiga citat som åtminstone på ytan handlar om döden. Men vad betyder de egentligen? Utgå ifrån vad du lärt dig under kursen om språkliga problem vid analysen av argument, samt om olika typer av definitioner. Och glöm inte välvillighetsprincipen! Försök sedan precisera och hitta rimliga tolkningar av följande citat (dina tolkningar behöver inte stämma överens med vad personerna bakom citaten ursprungligen menade). Argumentera kort för varför dina tolkningar är rimliga.

- Det effektivast sätter för en organism att anpassa sig till omvärlden är att dö. (Freud).
- I döden ser du hur tom människans bubbla är (Carl von Linné).
- Låt de döda begrava sina döda. (Luk9:60).
- Det finns inte lycka och olycka. Det finns bara liv och död. (Karin Boye).

### 2. Analys och utvärdering av argument I

Här följer en rad dåliga argument. Utvärdera dem enligt både den kriteriella metoden och felslutsmetoden, och försök slå fast vad det är för fel på dem. Det kan vara flera fel på samma argument. Det kan också finnas språkliga problem.

(OBS! Är argumentet deduktivt, glöm inte att formalisera och avgöra giltighet med sanningsvärdestabell!)

- Den som har en prydlig frisyr har inget att frukta. Herkules är inte rädd för någonting. Alltså har Herkules välkammade hår i sidbena.

- b) Jag ställer mig försiktigt avvisande till tanken på Guds existens. Hur kan någon tro att det finns en oändligt gammal gubbe på ett moln? Och tänk på alla religionskrig som utkämpades på medeltiden. Dessutom är det bara mesar som tror på Gud.
- c) Om Gud är allsmäktig kan Gud göra vad som helst. Gud kan inte skapa en fyrkantig cirkel. Alltså finns inte Gud.
- d) Tänk om månlandningen var en bluff. Då skulle man tappa tron på den västerländska civilisationen. Och utan framtidstro skulle civilisationen nog gå under på riktigt. I så fall skulle vi tvingas leva i kojor igen, och jaga hjort med spjut. Det skulle vara jättejobbigt. Alltså bör vi tro att månlandningen ägt rum.
- e) Min tandläkare säger att det är mycket osannolikt att det finns utomjordiskt liv. Hade det funnits intelligent liv i solsystemet hade vi väl upptäckt det vid det här laget. Men det är så sorgligt att tänka att vi är ensamma i universum. Och ingen har ju någonsin bevisat att det inte finns underjordiska städer på Jupiters månar! Så det är ganska troligt att det finns utomjordiskt liv.

### 3. Analys och utvärdering av argument II

I nedanstående utdrag ur artikeln "Hope as an irreducible concept" resonerar Claudia Blöser kring standarddefinitionen av hopp. Den övergripande frågan är om hopp kan analyseras som en kombination av a, trosföreställningar att något är möjligt (belief in a possibility) och b, en önskan att det ska inträffa/vara fallet (desire of an outcome). Läs argumentet och besvara sedan följande:

- a) Vad är det egentligen Blöser argumenterar för? Vad är hennes tes? Och vilka är premisserna? Vilka premisser återfinns uttryckligen i texten, och vilka verkar underförstådda? Gör argumentet tydligt genom att spalta upp det i premisser och slutsats. Finns några otydligheter/vagheter? Preciserar i så fall argumentet. Formalisera sedan argumentet enligt satslogiken (Förenkla argumentet innan formaliseringen, så det blir hanterbart).
- b) Utvärdera argumentet enligt både den kriteriella metoden och fel slutsatsmetoden. Är det ett bra argument? Varför/varför inte? Har Blöser rätt i sak? Ge något argument till stöd för din uppfattning.

*(För att underlätta har jag bifogat en svensk översättning av texten. Utgå gärna ifrån det engelska originalet om det känns görbart, men det är inget krav.)*

There is a deeply entrenched idea, which exerts a pull towards compound accounts: the idea that desire and belief are required as necessary conditions for hope. Proponents of the standard definition and its developments rely on a



twofold, widely shared intuition: first, that we do not hope for what we take to be impossible (whereas we can wish for what we take to be impossible), and second, that we do not hope for everything we take to be possible, but only for outcomes we also take to be good, at least in some respect. Taking this as a starting point, the thesis that hope consists of a desire for an outcome and a belief in that outcome's possibility (along with a third factor) seems plausible. However, I suggest that we should find a different way of capturing what underlies the intuition about hope.

With regard to belief, it is doubtful that belief (even implicit belief) in the possibility of the object is required for hope. We can call the position that hope requires, entails or is partly constituted by belief doxasticism about hope. On doxastic theories of hope, S hopes that p only if S believes that p is possible. Nondoxasticism is the thesis that it is false that S hopes that p only if S believes that p is possible. One argument for nondoxasticism is the argument from linguistic data. It seems perfectly conceivable that a person could say "I hope that p, but I'm in doubt about whether p is possible. Evidence for the possibility of p seems roughly on a par with evidence against the possibility of p. On these grounds, I believe neither that p is possible nor that it is impossible". This is a case of suspension of judgment about possibility. If it is, in principle, possible to suspend judgment about q, which means not to believe q or not-q, it is also possible to suspend judgment about whether something is possible (where q = "p is possible"). In cases like this, it is felicitous to attribute hope, despite the fact that the person is in doubt about the hoped-for object's possibility. The attraction of doxasticism could plausibly be accounted for by pointing to doxastic constraints on hope: A belief in the impossibility of the object would destroy the person's hope. (ur Blöser, Claudia 2019 "Hope as an irreducible concept" *Ratio*)

#### Svensk översättning:

Det finns en djupt rotad idé, som stödjer de sammansatta framställningarna: idén att önskan och trosföreställning krävs som nödvändiga förutsättningar för hopp. Förespråkare för standarddefinitionen och dess varianter förlitar sig på två allmänna intuitioner: för det första att vi inte hoppas på det vi tar för att vara omöjligt (medan vi kan önska det), och för det andra att vi inte hoppas på allt vi tar för att vara möjligt, utan endast på det vi också i något avseende tycker är bra. Med detta som utgångspunkt, verkar tesen att hopp består av en önskan om ett resultat och en tro på utfallets möjlighet (tillsammans med en tredje faktor) trolig. Jag föreslår dock att vi ska söka ett annat sätt att förklara intuitionerna.

När det gäller trosföreställningar är det tveksamt om tro (även implicit tro) på objektets möjlighet krävs för hopp. Vi kan kalla positionen att hopp kräver, innebär eller delvis utgörs av tro för doxasticism. I doxastiska teorier om hopp, hoppas S att p bara om S tror att p är möjligt. Ickedoxasticism är tesen att det är falskt att S hoppas att p bara om S tror att p är möjligt. Ett argument för ickedoxasticism är argumentet från språkliga data. Det verkar helt tänkbart att en person kan säga "Jag hoppas att p, men jag tvivlar på att p är möjligt. Bevis för möjligheten till p verkar ungefär i nivå med bevis mot möjligheten av p. På dessa grunder tror jag varken att p är möjligt eller att det är omöjligt". Detta är att skjuta upp omdömet rörande möjlighet. Om det i princip är möjligt

att skjuta upp omdömet rörande  $q$ , vilket betyder att inte tro  $q$  eller inte  $\neg q$ , är det också möjligt att skjuta upp omdömet om något är möjligt (där  $q = "p$  är möjligt"). I fall som detta kan man tillskriva hopp, trots att personen är osäker på möjligheten hos det man hoppas på. Att doxasticismen är populär kan troligen förklaras genom att peka på de doxastiska begränsningarna för hopp: Man kan inte hoppas på det man tror är omöjligt. (egen översättning)

**Var god skriv tydligt. Svårlästa svar beaktas inte.**

***Lycka till!***

***Carl-Johan***



LUNDS  
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Omtentamen  
Datum: 2020-01-08  
Kurs: 1900-talets filosofi (FTEA12:3)  
Examinerande lärare: Erik J. Olsson  
Maxpoäng: 15  
Poäng för godkänt: 8  
Poäng för väl godkänt: 12

## Omtentamen i teoretisk filosofi: 1900-talets filosofi

### Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

---

1. I *Logiska undersökningar* kritiserar Husserl den så kallade psykologismen.  
(a) Vad är psykologismen? Vad säger den? (1p)  
(b) Redogör för ett av Husserls argument mot psykologismen. (2p)
2. Redogör för Russells syn på den logiska analysen.  
(a) Vad innebär logisk analys enligt Russell och vad är dess syfte? (1p)  
(b) Exemplifiera i detalj med Russells teori om bestämda beskrivningar! (2p)
3. I *Tractatus* ger den tidigare Wittgenstein uttryck för sin världsbild.  
(a) Redogör för den tidigare Wittgensteins syn på språket och dess förhållande till världen! (1p)  
(b) Redogör i detalj för den tidigare Wittgensteins syn på filosofin och dess ställning, särskilt i förhållande till (natur)vetenskapen! (2p)
4. I *Det andra könet* hävdar de Beauvoir att relationen mellan män och kvinnor utmärks av en avsaknad av det ömsesidiga erkännande som normalt råder mellan den Ene och den Andre.  
(a) Hur beskriver de Beauvoir denna utmärkande brist på ömsesidigt erkännande? (1p)  
(b) Hur förklarar de Beauvoir att kvinnor generellt sett accepterat avsaknaden av ömsesidigt erkännande i förhållande till männen? (2p)
5. Derrida kritiserar synen på skriftspråket som endast en utvidgad form av talspråket och den modell för kommunikation som denna syn förutsätter.  
(a) Vilken egenskap är det som enligt Derrida utmärker framför allt skriftspråket, men i förlängningen även talspråket? (1p)  
(b) Vilken är den modell för kommunikation som Derrida kritiserar? Beskriv modellen! (2p)

Var vänlig skriv tydliga och utförliga svar. Kom ihåg att fylla i en kursutvärdering!

Lycka till!



**LUNDS**  
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Tentamen  
Datum: 2019-11-21  
Kurs: 1900-talets filosofi (FTEA12:3)  
Examinerande lärare: Erik J. Olsson  
Maxpoäng: 15  
Poäng för godkänt: 8  
Poäng för väl godkänt: 12

## Tentamen i teoretisk filosofi: 1900-talets filosofi

### Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

---

1. Husserl beskriver vad han kallar "den naturliga inställningen".
  - (a) Vilken är den naturliga inställningen och vilken är dess generaltes? (1p)
  - (b) Vilket är Husserls syfte med att presentera den naturliga inställningen så ingående? (2p)
2. Beskriv det resonemang som leder fram till Russells paradox samt förklara varför paradoxen var ett problem för Frege. (3p)
3. I Filosofiska undersökningar hävdar den senare Wittgenstein att medlemmarna av vissa grupper av företeelser eller begrepp står i en särskild sorts likhetsrelation som han kallar familjelikhet. Förklara med exempel vad denna sorts likhet innebär. (3p)
4. I Det andra könet beskriver de Beauvoir kvinnan som "den Andre".
  - (a) Vad menas med att kvinnan är den Andre? (1p)
  - (b) Enligt de Beauvoir och existentialismen kan detta att vara den Andre vara något lockade som upplevs positivt. Hur förklarar de Beauvoir detta? (2p)
5. Gadamer presenterar den så kallade "hermeneutiska cirkeln".
  - (a) Beskriv den hermeneutiska cirkeln. (1p)
  - (b) Vad styr enligt Gadamer förståelsen? (2p)

Var vänlig skriv tydliga och utförliga svar. Kom ihåg att fylla i en kursutvärdering!

Lycka till!

# Tentamen teoretisk filosofi

16 januari 2020

## FTEA12:4 Vetenskapsteori

Besvara samtliga frågor så utförligt du kan! Varje fråga kan ge max 2 poäng. För godkänt krävs 5 poäng, 8 poäng ger väl godkänt.

1. Vad innebär det dra en induktiv slutsats? Vad finns det för problem med att göra detta?
2. Redogör för den uppfattning som kallas "falsifikationalism" (eller "kritisk rationalism"). Vad finns det för skäl för och emot den, och hur kan man försöka lösa de problem den står inför?
3. Vad är en funktionsförklaring inom samhällsvetenskaperna?
4. Enligt Kuhn är teorier som utvecklats inom olika paradigmen inkommensurabla. Vad betyder det? Vilka argument anför Kuhn för att de är inkommensurabla? Hur påverkar det synen på vetenskaplig rationalitet och utveckling?
5. Chalmers kritiserar regebundenhetsteorin gällande orsakssamband. Vad säger den teorin och hur ser Chalmers kritik ut? Vad kan man göra för att förbättra teorin?

Lycka till!

/ Jan

# Tentamen teoretisk filosofi

16 december 2019

## FTEA12:4 Vetenskapsteori

Besvara samtliga frågor så utförligt du kan! Varje fråga kan ge max 2 poäng. För godkänt krävs 5 poäng, 8 poäng ger väl godkänt.

1. Vad innebär det att observationer och mätningar är teoriberoende?
2. Redogör för den uppfattning som kallas "falsifikationalism" (eller "kritisk rationalism"). Vad finns det för skäl för och emot den, och hur kan man försöka lösa de problem den står inför?
3. Hur skall vi förklara historiska händelser enligt Hempel? Hur skiljer sig hans uppfattning från Collingwoods idé om "återupplevande"?
4. Enligt Kuhn är teorier som utvecklats inom olika paradig inkommensurabla. Vad betyder det? Vilka argument anför Kuhn för att de är inkommensurabla? Hur påverkar det synen på vetenskaplig rationalitet och utveckling?
5. Chalmers kritiserar regebundenhetsteorin gällande orsakssamband. Vad säger den teorin och hur ser Chalmers kritik ut? Vad kan man göra för att förbättra teorin?

Lycka till!

/ Jan